|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת ליאת הר ציון** | |
| **תובעים** | | **1.אנדרו ניל אייקנהולץ**  **2.נחלת חנוך (קרני שומרון) בע"מ ע"י ב"כ עו"ד טבח** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.יואל נדב**  **2.נחלה - הקרן לגאולת אדמות ישראל (קרני שומרון) בע"מ**  **3.משה ירמיהו ראובן הירש**  **5.נחלה קגא"י ישראל בע"מ**  **6.ציון החברה לפיתוח ירושלים (אפרת) בע"מ ע"י ב"כ עו"ד ורשצ'יגן הנתבעים 4, 7 - 11 (התביעה נדחתה בפסק דין חלקי מיום 21.2.17)** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין משלים**  **(ביחס לנתבעים 1,2,3,5,6)** |

1. בתיק זה עותר התובע להשבת כספים ששולמו על ידו לנתבעים במסגרת התקשרות בין הצדדים לרכישת מקרקעין בשכונת גילה בירושלים. אין הסכם בכתב המעגן את ההתקשרות, ולפיכך התביעה מתבססת על התכתבויות והודעות דואר אלקטרוניות שהוחלפו בין הצדדים בזמנים להתקשרות הנטענת.

התביעה הוגשה כנגד הנתבע 1 אשר ניהל עם התובע את המשא ומתן וכנגד הנתבע 3 שלטענת התובע הינו שותף לעסקי הנתבע 1. כמו כן, התובע תובע את הנתבעים 2, 5, ו-6 – חברות המוחזקות על ידי הנתבע , אשר לטענתו אחראיות להשבת הכספים כשותפות לעסקה.

תחילה, התביעה הוגשה כנגד נתבעים נוספים (בניו ורעייתו של הנתבע מס' 1 וכן עו"ד שליוו את ההתקשרות בשלביה השונים). בהמשך התובע הסכים לדחיית התביעה כנגדם בהמלצת בית המשפט (ר' פסק דין מיום 21.2.17).

**רקע עובדתי**

1. לטענת התובע, בינו לבין הנתבע 1 התקיימה שותפות לרכישת זכויות בקרקע במקומות שונים בשומרון ובאזור ירושלים.
2. עקב מחלוקות שהתעוררו בין התובע לבין הנתבע 1 ביחס למספר עסקאות שביחס אליהן היו הסכמים בכתב, כב' השופטת גרסטל הפנתה את הצדדים להליך בוררות. התובע תבע את השותפים בבוררות שנוהלה אצל עו"ד דוד גילת להשבת הכספים שהשקיע. הבורר חייב את הנתבעים בבוררות להשיב לתובע סכום של כ -8 מיליוני שקלים כולל הפרשי הצמדה וריבית.
3. בית המשפט (כב' השופטת גרסטל) קבע כי העסקה נשוא התיק שבפני לא תידון בפני הבורר מאחר שלא הייתה תניית בוררות בין הצדדים בהעדר הסכם בכתב בין הצדדים. על כן, ביחס לעסקה זו הוגשה תביעה בבית המשפט.
4. השותפות הנטענת בתיק שבפני נוגעת לשכונת גילה בירושלים. לטענת התובע, על אף אי קיומו של הסכם בכתב, העסקה התקיימה כחלק מהעסקאות האחרות נשוא הבוררות בה הוא זכה. לטענתו, הובטח לו כל הזמן כי ייחתם איתו הסכם כמו שנעשה בעסקאות נוספות ביניהם.
5. בסופו של יום, כאמור, העסקה לא יצאה אל הפועל. התובע עותר להשבת כספים ששולמו על ידיו לנתבעים כחלק מההתקשרות בעסקת המקרקעין.
6. הנתבע 1 אינו חולק על המשא ומתן שהתנהל בין הצדדים לרכישת הקרקע, אולם לטענתו, המשא ומתן לא השתכלל לכלל חוזה מחייב, התובע לא הוכיח כי שילם לידיו כספים עבור העסקה, שיש מקום להורות על השבתם. כפועל יוצא, יש לדחות את התביעה כנגד הנתבעים הנוספים.

1. התובענה מתייחסת לחמישה סכומים שלטענת התובע שולמו לנתבעים והוא עותר להשבתם:
2. סכום של 92,000 דולר אשר שולמו בשיק לפקודת חברת "ריקנה" (שיק מספר 133) ו-6000 דולר במזומן ביום 4.7.07 .
3. שיק על סכום של 50,000 דולר (שיק מספר 137).
4. שיק על סכום של 50,000 דולר (שיק מספר 138).
5. שיק שמספרו 1901 ע"ס 50,000$. לטענת התובע, השיק השלישי התייחס בחלקו לתשלומים נוספים (2000$ + 5000$ עבור שכר טרחה).

לטענת התובע, השיקים ניתנו לנתבע 1 כפתוחים ונדב או מי מטעמו רשמו עליו את השם "דבלה פיננס" ופרע אותם לחשבון דבלה פיננס בשוויץ. לטענתו, השקים שולמו בבנק בשוויץ לפקודת חברת "דווילה פיננס". התובע טוען כי רשם על השיקים כי הוא מסר אותם לידי יואל נדב.

1. לפיכך, יש לבחון האם התובע עמד בנטל להוכיח כי השיקים הנטענים התקבלו על-ידי הנתבעים ונפרעו עבור עסקת גילה. ככל שהתשובה תהא חיובית, יש לבחון מי אחראי להשבת הסכומים מלבד הנתבע 1 שהוא הגורם שקיבל את הכספים, כנטען.
2. טרם דיון לגופו של ענין יש להתייחס לטענת הנתבעים לפיה סכומי הכסף הנתבעים במסגרת הליך זה נדונו במסגרת הבוררות שהתקיימה בין הצדדים (פסק הבוררות שניתן על ידי כב' הבורר עו"ד דוד גילת מיום 28.9.14 צורף כנספח א' לתצהיר התובע 1; להלן "**פסק** **הבוררות**"), ונדחו. מסיכומי הנתבעים עולה כי לעניין זה משמעות הן מבחינת תום הלב של התובע אשר לטענת הנתבעים עותר לייחוס אותם הסכומים ביחס לעסקה נשוא תביעה זו והן ביחס לעסקאות אחרות. כמו כן, יש לראות בדחיית טענות התובעים בבוררות השתק פלוגתא לענייננו.
3. אינני מקבלת את הטענה. להלן יובא במלואו הנוסח הרלוונטי בפסק הבורר, שם נכתב על ידי הבורר:

**"בנוסף, ביקשו התובעים להכיר בתשלומים שונים שניתנו בגין פרויקט גילה. התובעים ביקשו לייחס את כל תשלומי השקים שהופקדו לטובת "דבלה" גמ"ח ריקנה, לפרוייקטים השונים בבוררות זו כדלקמן**

**434.1 סך של 98,000 $ הכולל סך של 92,000$ בשיק וכן סך של 6,000$ במזומן.**

**סך של 50,000$ וסך נוסף של 50,000$ לפקודת "דבלה פיננס" ..**

**434.3 סך של 50,000$ שניתן לפקודת "דבלה" (עמ' 240 לתיק המוצגים)**

**אני סבור, כי לא הוכח ע"י התובעים, כי תשלומים אלו שולמו בקשר עם המקרקעין נשוא בוררות זו (בהעדר כל אינדיקציה לכך) ולפיכך בקשר לרכיב תשלום זה אני דוחה את התביעה.**

**יתירה מכך – התובעים טוענים כי תשלומים אלה שולמו עבור "עסקת גילה" הנדונה בערכאה אחרת ובקשתם לזקוף תשלומים אלה, מתבססת על טענת הנתבעים בערכאה הדנה ב"עסקת גילה", כי תשלומים אלה אינם מתייחסים ל"עסקת גילה" .**

עמ' 84 לפסק הבורר, סע' 434 עד 436.

וכן :

**בנוסף, התייחסו התובעים לטענת הנתבעים בתביעה המתנהלת בין הצדדים בבית המשפט המחוזי, לפיה השיקים שנמסרו לנתבעים ע"י התובע לשיטת הנתבעים לא נועדו לשמש לפרויקט גילה , וכי כל הוספת המילה "גילה" נעשתה לשיטתם ע"י התובע. משכך, חקר ב"כ התובעים בחקירה נגדית את הנתבע 3 על השיקים הנ"ל אך הלה התחמק ממתן תשובה ברורה. לאור הכחשת הנתבעים, לכך שהתשלומים ניתנו בפרויקט גילה, ביקשו התובעים ליחס את כל תשלומי השיקים שהופקדו לטובת "דבלה" "גמ"ח ריקנה" לפרויקטים השונים בבוררות זו כדלקמן:**

**סך של 98000 $ הכולל סך של 92000$ בשיק וכן סך של 6000$ במזומן**

**סך של 50,000$ וסך נוסף של 50000$ לפקודת "דבלה פיננס"**

**סך של 50,000$ שניתן לפקודת דבלה...**

(סעיף 116 לפסק הבוררות)

1. מכאן, עולה מפסק הבוררות כי התובע טען בהליך שם כפי שנטען היום, כי התשלומים מתייחסים לעסקת גילה, אולם לאור טענות הנתבעים ביקש מהבורר להתייחס לסכומים אלה במסגרת בחינת העסקאות נשוא הבוררות. הבורר קבע כי לא הוכח שתשלומים אלה שולמו בקשר עם המקרקעין נשוא הבוררות שבפניו. לאור הבהרת הבורר בפסק, אין מקום לקבל את טענות הנתבעים הן לעניין השתק פלוגתא והן לעניין העלאת כפל טענות מצד התובע.
2. אחת מהשאלות שעלו בסיכומי הצדדים נוגעת לשאלה האם עסקת גילה השתכללה לכלל הסכם מחייב, על אף שלא נחתם הסכם בכתב. מאחר שהסעד המבוקש הוא השבת כספים ובהעדר הסכם בכתב המסדיר את הסכומים ששולמו, השאלה הרלוונטית לבחינה היא האם התובע הוכיח כי שילם סכומים בפועל לנתבעים. הנתבעים אינם מכחישים ניסיונות למגעים בין הצדדים ביחס לעסקת גילה ולפיכך, ככל שייקבע כי במסגרת מגעים אלו הועברו סכומים, בהינתן שאין מחלוקת כי העסקה לא יצאה לפועל בסופו של יום, הרי שיינתן סעד של השבה. מכאן, על התובע הנטל להוכיח כי שולמו סכומים לנתבעים עובר עסקת גילה.
3. כעת נבחן טענות התובע לגופן.

**התובע זכאי להשבת סך של 92,000 דולר וסך נוסף של 6,000 דולר במזומן**

1. אין מחלוקת כי הסכום של 92,000$ וסכום נוסף של 6000$ התקבלו על ידי בנו של הנתבע 1. בנספח 25 לתצהיר עדות התובע נרשם :

**"קיבלתי צ'ק בשוי 92,000 $ ומספרו 133, כמו כן עוד 6000$ מזומן . על החתום נעם נדב"**

כמו כן נרשם על המסמך "GILOH".

בחקירתו, אישר בנו של הנתבע מס' 1, מר נעם נדב, כי הוא קיבל את השיק בסך של 92,000 דולר והעבירו לידי הנתבע מס' 1. מר נעם נדב לא ידע להעיד לפקודת מי היה השיק ועבור איזו עסקה ניתן (עמ' 220 שורה 2,10,15, עמ' 210 שורה 33)

1. מנספח 25 א' ניתן ללמוד כי השיק נרשם לפקודת חברת "ריקנה". החתימות על גבי השיק מלמדות כי השיק נפרע, והופקד בבנק בשוויץ .מנספח 32 ניתן ללמוד כי הסכום נפרע מחשבונו של התובע.
2. הנתבעים טענו כי השיק בסכום של 92,000 $ הוחזר לתובע לאחר שהתברר לנתבע 1 כי לא התקבל מזומן.
3. לאור הודאת הנתבע מס' 1 בקבלת הכספים, הנטל עובר אל הנתבעים להראות כי סכום הכסף שהועבר הושב. הנתבעים לא עמדו בנטל זה.
4. ראשית, הקשר בין הנתבע 1 לבין חברת "ריקנה" (המוטבת בשיק) הוכח במסגרת הליכי הבוררות. כחלק מהסכומים שהנתבעים אישרו כי שולמו על ידי התובע במסגרת העסקאות נשוא הבוררות, נמנו סכומים ששולמו לפקודת חברת "ריקנה". הבורר אישר תשלום שיק בסכום של 35,000$ שהתובע מסר לנתבע מס' 1 עבור עסקת מעלה אדומים. השיק נפרע לפקודת "גמ"ח ריקנה" (ר' נספחים 35-37 לתצהיר עדות הראשית של התובע, שם מפורטים השיק, קבלה בגין השיק וכן מייל ששלח נתבע מס' 1 לתובע שבו כתב "שכחתי למסור לך צילום של השיק שלך". בצילום השיק נראה השיק שמספרו 1042 כשהוא רשום לפקודת ריקנה). הנתבע מס' 1 טען בעדותו כי המייל לא היה ולא נשלח וכי דומיין מזויף (בעמ' 160 שורות 25,28) . אני דוחה טענה זו מאחר שבבוררות קבע הבורר כי הנתבעים אישרו את כל התשלומים שיוחסו לעסקת מעלה אדומים ( עמ' 84 לפסק הבורר, סע' 434 עד 436; סעיף 119 לפסק הבוררות וכן סעיף 395).

התובע הפנה בתצהירו לשני שקים נוספים שניתנו לפקודת "ריקנה" וניתן לשייכם לנתבע מס' 1 . מדובר בשקים שצורפו כנספחים מספר 40 ו-41 לתצהיר התובע. השקים ניתנו לפקודת "ריקנה" ואושרו על ידי הבורר כתשלומים לעסקת אריאל שהנתבעים חבים בהם (בסעיפים 397.5.397.6 לפסק הבוררות).

1. כמו כן, ביחס לשיק זה לעומת השקים הנטענים הנוספים אליהם אתייחס בהמשך, צורף דף חשבון של "קומרס בנק" (עמ' ראשון לנספח 32 '(ממנו ניתן ללמוד על כך שהשיק נפרע בחשבון התובע.
2. מכאן הוכח הקשר בין הנתבע מס 1 ל"ריקנה" והוכחה טענת התובע כי השיק בסך של 92,000 $ שניתן לפקודת "ריקנה", נפרע.

1. אין כל ראיה בתיק לכך שהשיק הושב לידי הנתבע, כנטען.

בחקירתו הנגדית טען הנתבע 1 כי הסכום של 6,000 $ נועד להיות עבור עסקה אחרת, וכי כאשר בנו נפגש עם התובע לקבל את הסכום של 6,000 $ שולם לו סכום נוסף של 92,000$ בשל התעניינות התובע בעסקת גילה. לטענתו, מכיוון שהסכום שולם בשיק והוא ביקש לקבל סכומים במזומנים, ביקש מהתובע לפדות את השיק בצ'יינג'. התובע לא רצה ולכן החזיר לו את השיק באמצעות מר הירש, נתבע 3. הנתבע 1 העיד כי הוא למד מהסכום שהתקבל שהתובע ביקש להיכנס לעסקה (עמ' 140 לפרוטוקול, שורות 1-4, שורות 30-32).

הנתבע מס' 1 אישר בחקירתו כי בסופו של יום הכסף שולם עבור עסקת גילה "**אבל בפועל זה לא קרה..."** (עמ' 141, שורה 1).

הנתבע 1 אישר כי אין לו כל מסמך שמאשר כי התובע קיבל את השיק בחזרה, וטען כי אין לו כל מסמך כזה, כי הוא לא ידע שבנו נועם חתם לתובע על קבלת הסכומים (בעמ' 141 שורות 18-25)

לא מצאתי הסבר הגיוני לכך שסכום כה משמעותי יוחזר לתובע והנתבע 1 לא ידאג לקבל אסמכתא. כמו כן, לא מצאתי כסבירה את טענת הנתבע 1 לפיה התובע ייזום מרצונו העברת סך של 92,000 דולר מבלי שהצדדים תאמו ענין זה מראש והסכימו על העברתו.

1. עוד למדים כי טענת הנתבע מס' 1 לפיה הוא החזיר את השיק של 92,000 $ מאחר שדובר בשיק שעה שביקש לקבל מזומן בלבד, אינה עולה בקנה אחד עם פסק הבוררות אשר אישר תשלומים בדרך של שקים בעסקאות נשוא הבוררות.
2. מעבר לכך, מצאתי סתירות בגרסאות הנתבעים ביחס לטענה לפיה השיק הושב לתובע על ידי מר הירש.

ראשית, הטענה לא מופיעה בתצהיר הנתבע מס' 1. בתצהירו של הנתבע מס' 1, הנתבע טען כי אכן נמסר לו הצ'ק על סך 92,000$ על חשבון העסקה. אולם, הצ'ק הושב לתובע ו"נמסר לו על ידי שאינני יכול לקבל תשלומים באמצעות שיק ..."

בתצהירו של מר הירש טוען מר הירש כי "**אני החזרתי לתובע את הצ'ק שמסר על חשבון התמורה בגין העסקה, לאחר שיואל הודיע לו כי אינו מקבל צקים כתמורה בעסקאות"**

הטענה כי השיק הוחזר באמצעות מר הירש, לא צוינה בתצהירו של הנתבע 1. מדובר במידע מהותי שלא פורט בתצהיר.

1. מר הירש נחקר בעניין זה. גרסתו הייתה לא קוהרנטית ובעלת סתירות רבות :

ראשית, בעדותו בבוררות בפני כב' הבורר עו"ד גילת, העיד מר הירש ביחס לשיק זה :

"**שיק על סך 92,000 דולר, אתה מכיר את השיק הזה?**

**ת. לא.**

**ש. אתה לא מכיר, האם אתה יודע אם הוא התייחס לעסקת גילה או לעסקאות נשוא הבוררות הזאת .**

**ת. לא עונה על גילה אלף פעם ... עניתי לך אני לא עונה... אמרתי לך אני לא מכיר את השיק, לא יודע מה זה השקים ולא קבלתי שקים, כשהוא הביא כסף הוא הביא שיק,**

**ש. לא יודע מה זה השקים, אתה מתייחס גם לשיק הזה**

**ת. כן**

(עמ' 1424, 1425 לפרוטוקול הבוררות )

לעומת זאת, בעדותו בפני, מר הירש טען כי הוא החזיר את השיק בסך של 92,000$ לידי התובע. בהקשר זה העיד מר הירש כי "**נתנו לי את השיק ביד, החזרתי לו. יואל נתן לי את השיק להחזיר לתובע בתוך מעטפה. החזרתי לו וזהו. תשאל אותי איפה זה היה ואני לא זוכר .... "**

העד נשאל :

**ש. לא מצאת לנכון לאחר שנשאלת בחקירה נגדית שאתה טוען שהחזרת לתובע, לא מצאת לנכון לומר כן, אני נזכר השבתי את השיק לתובע . אתה אמור היית להשיב אמת בבוררות**

**ת. אני העדתי ..., מה שזכרתי עניתי ...**

**ש. איך לא זכרת אז ופתאום אתה זוכר היום**

**ת. עניתי**

(בעמ' 189 שורות 26-33).

כיצד העד אשר בבוררות הכחיש כל ידיעה ביחס לשיק של 92,000$ באופן מפורש, טוען בהליך אחר כי הוא השיב את השיק לידי התובע לבקשת הנתבע 1, כאשר מדובר בטענה עובדתית העומדת ביסוד טענת ההגנה? מדובר בסתירה מהותית אשר פוגעת עד מאד במהימנות העד וגרסת הנתבעים.

1. גם העדות ביחס לפרטי המסירה הייתה חסרת פרטים ורווית סתירות:

**ש. ידעת על מה השיק.**

**ת. לא.**

**לשאלת בית המשפט:**

**ש. האם ידעת מה יש במעטפה.**

**ת. אני משיב לא ידעתי מה היה בתוך המעטפה. אמר לי הנתבע 1 להחזיר לו א ת השיק והחזרתי לו. נאמר לי שזה שיק , החזרתי לו.**

המשך חקירה:

**ש. האם ראית את השיק?**

**ת. היה בתוך המעטפה**

**ש. האם ראית שהיה בתוך המעטפה בשיק בסך 92 אלף דולר?**

**ת. איני זוכר דברים כאלה, אמרו לי יש פה שיק, תעביר לו**

...

**ש. לא חשבת שהתובע צריך לקבל אישור שהחזרת לו את השיק?**

**ת. לא**

**...**

**ש. מתי השבת לתובע את השיק בסך 92 אלף דולר לתובע?**

**ת. איני זוכר תאריך**

**ש. נשאל בבוררות ואמרת שאינך מכיר את השיק הזה. איך אתה זוכר פתאום שהשארת אותו לתובע?**

**ת. גם עכשיו אני אומר שאני לא מכיר אותו**

**ש. העדת שהשבת מעטפה שבה היה שיק בסך 92 אלף דולר**

**ת.... איני מבין את השאלה שלך...מה פירוש מכיר? ... ...**

**....**

**ש: למה לא העדת בבוררות שהחזרת את השיק הזה לתובע**

**ת. איני זוכר מה היה בבוררות**

**... ש. אך אתה אומר שאני לא מכיר את השיק הזה**

**ת. גם עכשיו אני אמרתי שאני לא מכיר את השיק**

לשאלת בית המשפט :

**ש. איך אתה מעיד שהחזרת את השיק?**

**ת. מה זה מכיר? .... אני לא התעסקתי עם הכספים.... לא הייתי בבית אלי ולא פרעתי שיק... מה זה מכיר.**

....

(בעמ' 186 שורות 5-27, בעמ' 188 שורות 25-33, בעמ' 189 שורות 1-32).

מעבר לסתירה בין חקירת מר הירש בבוררות לחקירה בפני, עולה מעדותו של מר הירש כי אין לו כל ידיעה אישית כי במעטפה שנמסר לתובע נמצא השיק בסך של 92,000 דולר ארה"ב. העד לא זכר פרטים ביחס למסירה (שאף לא העיד ביחס אליה בבוררות על אף שנשאל מפורשות על שיק זה).

1. מעבר לכך, הנתבע מס' 1 לא יכול היה לאשר את העובדה כי השיק אכן הוחזר לתובע. כך, העיד כי התובע כי:

**"ש. כל מה שאתה טוען בתצהירך שהשיק הושב לתובע. זה רק ממה שמר הירש סיפר לך.**

**ת:לא הייתי נוכח**

**ש: אתה יודע בוודאות שהשיק הושב?**

**ת: אני לא הייתי נוכח במעמד שהירש החזיר לתובע את השיק, בוודאי שלא הייתי נוכח...**

(בעמ' 144 שורות 8-13)

1. כמו כן, הנתבע מס' 1 נחקר ביחס לשיק זה בבוררות, וטען לגרסה שונה:

"**ש: אני מציג לך שיק של 92,000 דולר, שכתוב עליו שהוא ריקנה ... תבענו את הסכום הזה בתביעת גילה...**

**ת: אני לא קיבלתי את השיק זה... זה הבן שלי קיבל אותו ומסרנו אותו ... והוא יודע למי מסרנו אותו לפרוט...**

**ש: זאת אומרת שהבן שלך קיבל את השיק הזה**

**ת: כן הבן שלי חתם ...**

**ש: זה השיק שניתן לך מספר 133 ...**

**ת: זהו זה שהוא עבר לאיך קוראים לו ל change"" והוא הלך לקח את הכסף אצלו מהבית .... הוא הביא את השיק פלוס 6000 דולר ואת השיק הזה הועבר לאדון הועבר ל" change " בני ברק והוא הלך לקח את הכסף משמה. הוא זה התובע . התובע כן אני הלכתי מסרתי לו ... הלקוח שלך הלך לקחת את הכסף הזה ממנו מהבית...**

(מוצג במ-4 , עמ' 1708-1710)

1. ומכאן: הוכח כי השיק נמסר לידי הנתבע מס' 1. הוכח כי השיק נפרע לפקודת "ריקנה" מחשבון התובע. הוכח הקשר שבין ריקנה לבין הנתבע מס' 1. גרסת הנתבעים ביחס להשבת הכספים לא הוכחה. לגרסה לא הונחה תשתית עובדתית. מר הירש לא יכול היה לאשר כי מסר את השיק לידי התובע, הנתבע מס' 1 אף הוא לא נכח בעת השבת הסכום ולכן לא יכול היה לאשר עובדתית את הטענה. מעבר לכך, קמה סתירה ביחס לנסיבות ההשבה בין הליך זה לגרסה שהוצגה בבוררות . לא הוצגה כל אסמכתא להשבת הכספים, כאשר אין זה סביר בנסיבות העניין כי יושב סכום בשיעור זה מבלי לקבל אסמכתא .
2. בנקודה זו יש להתייחס לחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט ביחס לשיק על סך של 92,000 $. המומחה קבע כי "**קרוב לוודאי שקימת אפשרות סבירה"** שהחתימה על גביו הינה מזויפת.

איני סבורה כי יש בכך לשנות מממסקנתי לעיל. המומחה ציין בחוות דעתו את מוגבלות הבדיקה לאור העדר חתימות מספיקות שהתקבלו. כמו כן, המסקנה לכשעצמה אינה חזקה וחד משמעית.

1. בית המשפט בוחן את מכלול הראיות בפניו. הנתבע 1 אישר כי הוא קיבל את השיק לידיו. הטענה כי הסכום הושב לא הוכחה. די בכך כדי לחייב את הנתבע 1 בהשבת הכספים.

מכלול הראיות מעלה כי התובע עמד בנטל ההוכחה כי סכומים אלה שולמו לנתבע מס' 1 ולא הושבו. ומכאן, יש לקבוע כי הנתבע מס' 1 חב בהשבתם.

1. הטענה כי הסכום של 6,000 $ שולם עבור עסקה אחרת אף היא לא הוכחה, לאור האישור שניתן ביחס למסמך אשר על גביו אף נכתב באנגלית "גילה". הנתבע גם לא פרט לאיזו עסקה כוונת הדברים כאשר בבוררות נדחתה הטענה כי יש לשייך את הכספים לעסקאות אחרות.
2. מכאן הנתבע מס' 1 חב בהשבת סך של 98,000$ לידי התובע.

**השקים הנוספים שנתבעו**

1. לטענת התובע שולמו על ידיו תשלומים נוספים שיש להורות על השבתם בסך של 107,000$. מתוך שלושה שיקים , שני שקים על סך של 50,000$ . על שני שיקים כתב התובע "Tax Gilo" השיק האחרון שולם עבור הוצאות. שלושת השקים ניתנו לפקודת חברת "דבלה".
2. לטענת התובע, התשלומים נעשו בעקבות הודעת בנו של הנתבע מס' 1, נדב ,לתובע לפיה המוכר הגיע להסכם עם רשויות המס על המכירה וביקש שישולם המס, וכן כי מגיע מזל טוב על שהולכים לרישום, וכל זאת כדי לשכנע אותו לשלם (נספחים 28 ו-29 לתצהיר עדות ראשית של התובע).
3. אני סבורה כי התובע לא הוכיח תשלום של שלושת סכומים אלה.
4. התובע לא צרף דפי חשבון בנק להוכחת טענתו כי השקים נפרעו. המסמך שצורף כנספח 32 להוכחת הטענה, אינו דף חשבון בנק אשר ניתן היה ללמוד ממנו כי השקים נפרעו (מלבד העמוד הראשון המתייחס לשיק של 92,000 דולר) . מדובר בתדפיסים של חברת דרייפוס אשר שלחה לתובע הצהרה על סוף שנה ביחס לשקים שנכנסו ויצאו מהחשבון (בעמ' 80 ו-99 לפרוטוקול). לא מוטבעת עליהם חותמת של הבנק.

בעניין זה נחקר התובע:

**ש: האם יש לך אסמכתא מהבנק או מכל גורם אחר מוסמך שהשיקים הללו נפרעו.**

**ת: ... תצהיר עדות ראשית וגם בפני הבורר שהחליט על כל שיק ושיק שזה עדות בגלל שהראיתי את המסמכים המקוריים של הבנקים . כל שיק ושיק איפה שזה מראה שזה נפרע... יש לי הוכחה מהבנק שהכסף יצא מהחשבון... מפנה לנספח 32 . כמו שהסברתי לבית המשפט בבוררות הבאתי את הדפים המקוריים שקיבלתי מהבנק. אפשר להביא בפעם הבאה ולהראות. אני ביקשתי שישלחו לי את כל העסקאות שיצאו מהחשבונות שלי. .. זה דף אחד... הראיתי את זה לבורר והצוות שלו. אני בטוח שיש לי את הכול המחסן...**

**... הבאתי לבוררים שראו את כל הדפים של החשבונות זה מה שהוכיח את התיק שלי בבוררות. שאתם חייבים לי 8 מיליון ש"ח, עכשיו אפשר להביא בשמחה.**

**ש. אתה לא הבאת עד כה**

**ת. אתה לא ביקשת**

(בעמ' 72-75 לפרוטוקול)

1. המסמכים לא הוצגו בפני בית המשפט בשלב הראיות. התובע הגיש תצהיר עב כרס עם עשרות נספחים. לא מצאתי מדוע לא צרפו לתצהירים אלה את דפי החשבון, שהרי מדובר בראיה מהותית להוכחת טענת התובע בדבר פירעון השיקים.

על כן לא הוכח שהשקים הנטענים נפרעו.

1. זאת ועוד , לא הוכח קשר בין הנתבעים לבין החברה שהשקים ניתנו לפקודתה .

השקים נשוא המחלוקת ניתנו לפקודת חברת "דוולה". עצם העובדה שהוכח קשר בין הנתבע 1 לחברת ריקנה כפי שפרטתי לעיל, אין די בו כדי לקבוע כי הכספים שניתנו בהמצאה לפקודת חברת "דוולה" התקבלו על ידי הנתבע 1 . התובע לא הוכיח את הקשר הנטען.

1. איני סבורה כי די בסמיכות הזמן בין המיילים הנטענים לבין השיקים אליהם מפנה התובע, כדי לעמוד בנטל הראייתי הנדרש להראות כי הנתבע 1 הוא שקיבל את הכספים. לא הוכח כי הסכומים שולמו עבור עסקת גילה, לא הוכח שהשיק נפדה ונפרע בחשבון החברה, ולא הוכח כי יש לשייך את הסכומים הנטענים, לנתבעים. בחילופי המיילים בין הצדדים ניתן למצא פניה של הנתבע לתשלום כספים אולם אין כל אינדיקציה למייל המאשר תשלום ו/או קבלת סכומים אלה מצד הנתבעים או פניה של התובע במועד אמיתי לנתבעים ביחס להעברת הכספים לידיהם.
2. כעת אתייחס לגרפולוג שחווה דעתו ביחס לשקים נשוא המחלוקת. הגרפולוג קבע כי לגבי שיק מס' 137 "קימת זהות ככל שניתן לבדוק את חתימת המחלוקת המצויה על החותמת... כל שניתן לקבע הוא כי קיימת אפשרות שחתימת המחלוקת אמיתית (מצב של שקילות) "

לגבי שיק מס' 138 קבע הגרפולוג כי לא ניתן לשלול את האפשרות שהחתימה של נדב היא אמיתית. המומחה גם מציין כי חתימת המחלוקת חלקית ביותר. כאמור לעיל, המומחה ציין את מוגבלות הבדיקה בהעדר חתימות מספקות.

לפיכך, מסקנת המומחה מטעם בית המשפט בהקשר זה לפיה קיימת אפשרות כי החתימה היא של הנתבע 1, אינה מספקת להוכחת הקשר, בשים לב שמדובר בחוות דעת שאין בה משום מסקנה מכריעה. כפי שקבעתי ביחס לשיק בסך של 92,000$ , חוות דעת המומחה מהווה ראיה בין יתר הראיות העומדות בפני בית המשפט. לאור טיבן של הראיות ולאור אופי מסקנת המומחה שלא הייתה חד משמעית אלא ברמה של "סבירות", לא מצאתי כי יש באמור בחוות הדעת כדי לבסס את טענות התובע.

1. זאת ועוד, התובע טוען כי השיק האחרון ניתן בגין הוצאות אולם הטענה לא הוכחה. עו"ד הימפלרב טען בחקירתו הנגדית- טענה שלא נסתרה – כי לא קיבל שכר טרחה עבור עסקת גילה (עמ' 240 שורות 23-27) . גם בטענה זו שלא נסתרה כאמור יש כדי להחליש את גרסת התובע.
2. התובע מוסיף וטוען כי התבקש צו לבנק השווצירי אשר הנתבעים התנגדו לו. לטענתו על יסוד התנגדות זו לצו יש לקבל את התביעה. איני מקבלת טענה זו, שכן, בהעדר יסוד לקשר בין הנתבעים לבין חברת דוולה איני סבורה כי יש בהתנגדות זו כדי לקבוע שהתובע עמד בנטל ההוכחה ביחס לקבלת הסכומים. בית המשפט אף קבע כי אין בסמכותו ליתן צו כמתבקש (החלטה מיום 5.3.13 שם קבע בית המשפט כי "**מדובר בצווים שלא ניתן לאכוף אותם והם מעוררים סוגיות קשות מתחום הסודיות הבנקאית והדין הזר. יתר על כן, אותם מוסדות בנקאיים אינם צד להליך בפני ולבהימ"ש אין כל סמכות לגביהם**".
3. על כן, טענת התובע ביחס לשקים הנוספים לא הוכחה.

**חבות הנתבעים 2, 3, 5, ו-6 להשבת הסכום של 98,000$**

1. לא הוכח כי הנתבעים הנוספים אחראים להשבת הסכומים כאמור.
2. ביחס למר הירש, נתבע 3, לא הוכח כי הכספים התקבלו אצלו, לא הוכח כי הכספים שולמו לו במישרין או בעקיפין. אף דחיתי את טענתו כי השיב את השיק לידי התובע . גם אם הייתה מתקבלת הטענה שמר הירש שותף יחד עם הנתבע לעניין עסקאות מקרקעין, הרי שלא די בטענה זו כדי לבסס עילת תביעה להשבת הכספים כאמור.
3. ביחס לחברות הקשורות, התובע טען כי לאור החוק הקיים ביהודה ושומרון לפיו העסקאות אינן יכולות להיעשות באמצעות יחידים, הוקמו החברות ותוכננו העסקאות.

לטענתו, המנגנון שנקבע בעסקאות האחרות שנדונו בבוררות מתאים גם לעסקה זו כאשר החברות הוקמו לצורך אותה עסקה.

1. אינני מקבלת את הטענה. הוכח כי הכספים התקבלו בידי הנתבע מס' 1 ולא הושבו. לא הוכח כי הכספים התקבלו על ידי החברות הנתבעות. הטענה שהעסקה במהותה היא מול החברות לאור אופייה, לא הוכחה ואף לא הוכחו הנסיבות המצדיקות הרמת מסך שהן נסיבות חריגות במהותן המחייבות תשתית עובדתית ומשפטית שלא נפרסה.

אציין כי בבוררות נתבעו החברות ואף חויבו. אולם, באותו ענין קבע הבורר כי על סמך הסכמי היסוד יש לראות את יחסי הצדדים כיחסי שותפות ונאמנות אשר הופרו באופן היוצר חיוב כלפי החברות, זאת בהינתן שהצדדים התקשרו בהסכמים מחייבים בכתב ביחס למקרקעין. תשתית זו לא הוכחה בפני.

**סוף דבר**

1. לאור האמור לעיל, אני מקבלת את התביעה באופן שבו הנתבע מס' 1 חב בתשלום סך של 98,000$ דולר לתובע. סכום זה עומד על סך של 346,724 ש"ח 3.5380) שער הדולר ביום הגשת התביעה) , בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה ועד היום סך הכל סכום של 385,000 ש"ח.

התובע עתר לכך שבית המשפט יפסוק פיצוי חוזי בגין אי השבת הכספים. אולם, לא הוכח מקור הסכמי חוזי לפיצוי הנטען כאשר הסעד שנתבע במהותו הוא בגין השבת כספים ששולמו בגין העסקה. ומכאן שדין רכיב תביעה זו להידחות.

1. אני דוחה את התביעה כנגד הנתבעים 2,3, 5, ו-6.
2. בא כח התובעים עתר למתן סיכומי תשובה. לאור היקף הסיכומים שהוגשו והארכות שניתנו לצדדים ובשים לב לאמור בסיכומי הנתבעים, לא מצאתי כי קיים טעם המצדיק מתן סיכומי תשובה. הטענה אליה ביקש בא כח התובע להתייחס בסיכומי התשובה, נדחתה על ידי בפסק דין זה.

לענין זהות הנתבעים – בא כח הנתבעים הגישה הבהרה לענין זהות החברות המיוצגות על ידו בהודעה לתיק שניתנה ביום 9.4.18.

1. לענין ההוצאות - הנתבעים בסיכומיהם עתרו להתייחס בנפרד לעניין הוצאות. איני נעתרת לבקשה זו. ההחלטה בדבר צו לסיכומים ניתנה עוד ביום 18.6.17. ניתנו לצדדים אף מספר ארכות. התובעים התייחסו בפירוט לשאלת ההוצאות בסיכומיהם. לא הוגשה כל בקשה לתיק אלא ביום הגשת הסיכומים, בו התבקשה ארכה נוספת. על כן לא מצאתי מקום להעתר לבקשה זו.
2. סכום ההוצאות הראוי בנסיבות העניין, נגזר מהתנהגות הצדדים להליך, דרך ניהולו, מורכבות התיק, הסעדים להם עתרו התובעים וחשיבות העניין לבעלי הדין (ראה ע"א 2617/00 **מחצבות כנרת (שותפות מוגבלת) נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, נצרת עלית**).

ב[בג"ץ 891/05](http://www.nevo.co.il/case/5732373) **תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בי נ' הרשות המוסכמת למתן רישיונות יבוא-משרד המסחר התעשייה והמסחר (30.06.2005)** נפסק: "**כעניין שבעקרון, וכנקודת מוצא, יש לפסוק לבעל הדין שזכה בדינו הוצאות ריאליות, כלומר ההוצאות שהוציא בפועל או שהתחייב להוציא. יחד עם זאת, זוהי נקודת מוצא בלבד. ... פסיקת ההוצאות ושכר הטרחה מבוססת היא אפוא על הפעלת שיקול דעת אובייקטיבי בכל מקרה על פי נסיבותיו."**

בענייננו, מדובר בתיק מורכב אשר התנהל משנת 2011, כאשר התנהלו בו מספר דיוני הוכחות, וכאשר במהלך הישיבות ואף לאחר דיוני ההוכחות וטרם הגשת הסיכומים, הוצעו הצעות לסיום התיק בהסכמה על ידי בית המשפט, אשר למרבה הצער, לא צלחו לאור עמידת הצדדים על טענותיהם.

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים בעניין זה, מצאתי לנכון להעמיד את הוצאות המשפט, הכוללות אגרה ושכר טרחת עורך דין, באופן שהנתבע מס' 1 יישא בהוצאות התובע ושכ"ט עו"ד בסך של 75,000.
2. לענין דחיית התביעה כנגד הנתבעים 2,3, 5 ו-6 -

לצורך בחינת סכום ההוצאות בנסיבות העניין, אני סבורה כי בנוסף לאמור לעיל, יש להביא בחשבון כי מדובר בייצוג משותף של עורך הדין, ובשים לב לכך שהסוגיות המתעוררות משותפות לנתבעות 2,5 ו-6 ובהתאם טענות ההגנה נטענו תוך זהות בין בעלות הדין הנ"ל. עוד שקלתי את היקף הטענות שנטענו ביחס לנתבעים אלה, בשים לב למכלול הטענות שנדונו בתביעה.

אשר על כן, התובע יישא בהוצאות הנתבע 3 ושכ"ט עו"ד בסך של 37,500 ₪, ובהוצאות הנתבעות 2,5,6, ושכ"ט עו"ד בסך של 37,500 ₪ (12,500 שח לכל נתבעת) .

1. הסכומים הקבועים בפסק הדין ישולמו בתוך 30 ימים, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

**המזכירות תשלח העתק פסק הדין לבאי כח הצדדים.**

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

